

## REVIEW

**of author's abstract of dissertation by Aleksander Korgulev "Target of Crime in Modern Criminal Law: Concept, Features, Qualification and Legislative Regulation" for a PhD in Law, specialization 12.00.08 – Criminal Law and Criminology; Penal Law (Jurisprudence). – Krasnodar, 2021. – 30 p.**

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Коргулева Александра Геннадьевича на тему «Предмет преступления в современном уголовном праве: понятие, признаки, вопросы квалификации и законодательной регламентации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки). – Краснодар, 2021. – 30 с.**

Подготовка диссертационной работы по столь значимой на современном этапе развития общества тематике – сложная, кропотливая и ответственная работа, требующая глубокого погружения в проблемы исследования.

Предмет преступления, как уголовно-правовая категория имеет большое теоретическое и практическое значение. Понятию и юридически значимым признакам предмета преступления в уголовно-правовой науке уделялось и уделяется большое внимание. Но в силу многогранности данного вопроса, к единому мнению ученые так и не пришли. В уголовном праве пока не сформулировано четкое определение понятия предмета преступления. Остаются не решенными многие проблемные вопросы в данном направлении, поэтому весьма актуально предложить пути их разрешения.

Особенно остро это значение проявляется в условиях современности, с учетом развития общественных отношений, при построении и развитии в России информационного общества и инновационной экономики. Предметом преступления в современном обществе все чаще становятся не только материальные блага (вещи, предметы природы, наличные деньги, документарные ценные бумаги), но и информация (представленная в различном виде, например, в виде цифровых прав, электронных денег, других имущественных прав), энергия, результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность), и другие нематериальные блага, приобретающие особую значимость в жизни современного социума.

Обращаясь к непосредственному анализу содержания работы, важно отметить, что она является первым за последние пять лет крупным исследованием, затрагивающим целостные проблемы определения предмета преступления в уголовном праве. Работы, посвященные отдельным аспектам предмета преступления или предметам отдельных составов преступлений не могут в полной мере разрешить все проблемы, связанные с представленной проблематикой.

Анализ законодательства и судебной практики, проведенный соискателем, показал, «предмет преступления является криминообразующим признаком не только при выделении конкретных составов преступлений (непосредственных объектов уголовно-правовой охраны), но и при построении глав (разделов), то есть именно предмет преступления может предопределять видовой объект уголовно-правовой охраны, а в ряде случаев – даже родовой объект» (с. 15).

Проведение исследования позволило автору прийти к обоснованному выводу о

признаках предмета преступления: «к основным признакам предмета преступления следует отнести: - предмет преступления может иметь как материальную, так и нематериальную (бестелесную, не овеществлённую) природу; - предмет преступления должен быть подвержен фиксации (измерению, подсчету, учету и т.п.); - предмет преступления является частью (элементом) общественных отношений, включен в их содержание и таким образом принадлежит лицу (потерпевшему) на том или ином праве и таким образом, должен быть значимым» (с. 16–17).

Стоит согласиться с мнением автора о признании услуг неимущественного характера предметом взяточничества (с. 24–25).

Крайне интересными представляются выводы диссертанта о квалификации отдельных преступлений, с учетом выносимых на защиту предложений (с. 10–12), содержащих правила квалификации. Предлагаемые законодательные изменения выглядят вполне обоснованными.

Стоит поддержать выносимые на защиту положения автора о совершенствовании предмета преступлений против собственности, взяточничества, к которому, по мнению диссертанта, следует относить безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права (с. 10).

Научная новизна весьма полно проявляется и в других положениях, вынесенных на защиту. Большинство из них заслуживает внимания законодателя и правоприменителей.

Теоретическая значимость работы подтверждается несомненным вкладом автора в доктрину уголовного права в области развития учения о предмете преступления в уголовном праве, что может послужить основой для дальнейших научных изысканий по данной тематике. Практические выводы могут быть приняты во внимание при совершенствовании норм уголовного законодательства, при толковании некоторых норм Пленумом Верховного Суда РФ, посвященных вопросам квалификации преступлений против собственности, государственной власти, компьютерной и иной цифровой информации и других.

Вместе с тем данное исследование не свободно от некоторых недостатков:

1) На наш взгляд, не следует ограничивать предмет взяточничества лишь включенными в легальный оборот вещами, имуществом и т.п. Изогранный ум отдельных представителей государственных и коммерческих властных элит (здесь мы обобщаем нормы о взяточничестве и коммерческом подкупе в одно целое) вполне способен удовлетворяться взятками в виде вещей и/или услуг, не находящихся в гражданском обороте. Например, сексуальными услугами лиц с низкой социальной ответственностью.

2) Недостаточно аргументированным представляется п. е) положения 11, выносимого на защиту. Дело в том, что посредством компьютерных технологий, информации, цифровых документов совершаются общеуголовные преступления (прежде всего, против собственности). Электронные документы имеют такую же юридическую силу, как и выполненные на бумажном носителе. Развитие электронного документооборота идет широкими темпами. Внедряются электронные полисы ОСАГО, паспорта транспортных средств, водительские удостоверения и наконец, общегражданские паспорта и иные документы, удостоверяющие личность. В тоже время, мы не оспариваем необходимость существования главы о компьютерных преступлениях в уголовном законодательстве, а лишь предлагаем посягательства на данные общественные отношения оценивать как идеальную совокупность преступлений.

Отмеченные недостатки не могут существенным образом сказаться на теоретической и прикладной ценности проанализированного труда. Он не препятствует выводу о том, что диссертационное исследование на тему «Предмет преступления в современном уголовном праве: понятие, признаки, вопросы квалификации и законодательной регламентации» является законченной, самостоятельной, научно-квалифицированной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых

можно признать как научное достижение, что отвечает всем предъявленным требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а ее автор Коргулев Александр Геннадьевич заслуживает присвоения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**Андрей Вячеславович Никуленко,**  
профессор кафедры уголовного права,  
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»  
доктор юридических наук, доцент